

舞鶴市入札監視委員会(平成22年度第2回) 議事概要

開催日時及び場所	平成23年2月18日(金) 午後1時30分～4時00分 舞鶴市役所 別館5階 中会議室	
出席委員氏名	たかはし ゆきお 高橋 行雄 (弁護士) はっとりとしゆき 服部 利幸 (立命館大学政策科学部教授) たまだかずや 玉田 和也 (舞鶴工業高等専門学校建設システム工学科教授)	
議事概要	<p>1 開会あいさつ (企画管理部長)</p> <p>2 委員長あいさつ</p> <p>3 議事</p> <p>(1) 不正行為の再発防止に係る取組について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「不正行為の再発防止に係る取組みの経過」</li> <li>・「不正行為の再発防止に係る取組み報告について」、「実施済みの主な対応策」</li> </ul> <p>指導検査室長より報告</p> <p>(2) 電子入札の導入について</p> <p>平成22年12月から導入した電子入札について事務局より説明</p> <p>(3) 入札及び契約手続きの運用状況等の報告</p> <p>平成22年度上半期の入札状況等について事務局より報告</p> <p>(4) 抽出工事に関する工事の概要と入札の状況について</p> <p>抽出案件の工事概要と入札経過等について担当課長及び事務局より説明</p> <p>4 その他</p> <p>次回の抽出委員に高橋委員を選出した。</p> <p>5 閉会あいさつ (企画管理部長)</p>	
審議対象期間	平成22年4月1日～平成22年9月30日	
抽出案件	総件数 3件	(備考)
一般競争入札	2件	対象件数 133件
指名競争入札	1件	
委員からの意見・質問とそれに対する回答等	意見・質問	回答等
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会意見の内容	<p>議事(1)関係 特段、意見具申すべき内容はない。</p> <p>議事(2)関係 特段、意見具申すべき内容はない。</p> <p>議事(3)関係 特段、意見具申すべき内容はない。</p> <p>議事(4)関係 問題点の指摘事項を今後の参考にしていただきたい。</p>	

別紙

「3 議事 (1) 不正行為の再発防止に係る取組について」関係

意見・質問	回答等
対応策実施（職員の意識向上等）の検証は具体的にどのように行ったのか。	集合研修と職場研修に分けて調査し、集合研修については参加状況、職場研修については、研修内容について確認しました。 実施内容の検証ではなく、まずは実施状況を検証しています。
十分研修の実を上げていただきたい。	

「3 議事 (2) 電子入札の導入について」関係

意見・質問	回答等
電子入札の実施に向けて、業者に対しては、計画的に手厚いフォローが必要と思う。	
実際に行ってみた感想は	慣れていないこともありますが、慎重にチェックを重ねることから、時間がかかってしまいます。 また、時間的制約も受ける一面があります。
機器のトラブルはあるのか。	実際の機器トラブルはありませんが、登録の有効期間が切れて入札に参加できない期間が生じてしまうこともあると聞いています。
制度の移行期は様々なトラブルもあるので、円滑に導入していただきたい。	

「3 議事 (3) 入札及び契約手続きの運用状況等の報告」関係

意見・質問	回答等
前年に比べ発注量が増えたことは市全体にとっても良いことだが、これからも適正な入札手続きが行われ適正な価格で仕事が行われることが大事と思う。	

「3 議事 (4) 抽出工事に関する工事の概要と入札の状況について」関係

① (仮称)赤れんがパーク(7号倉庫)整備工事 (条件付一般競争入札)

意見・質問	回答等
近年の建築一式の平均落札率の推移及び過去の最低制限価格の例から推測すると、失格となった2者の入札価格は明らかに低い。 公告から入札まで1ヶ月という期間は適正なのか。また、何故この入札価格としたのか等分析したものがあれば提示いただきたい。	期間については、指名競争入札の場合は約3週間程度ですが、条件付一般競争入札については公告から参加申請までの期間が加わることから1ヶ月程度要します。 業者の入札価格については競争入札ということから戦略的な側面があり、分析は正直難しく、また、業者に直接問いただすことも、談合情報等特別な理由もなく行うことは難しいと思います。

<p>今回の工事に必要な技術がある業者に限られているのか等を含め、適正な入札になっているのか審議したい。</p> <p>技術的な内容に関して、落札した企業は過去の施工で学んでいると考えられるのか、また他の専門業者が必要なのか。</p>	<p>以前、市政記念館及び智慧蔵の改修工事がありました。当時の技術的な側面から市外の大手と市内業者のJVに発注した経緯があります。</p> <p>今回は、不況下にある市内業者への発注の必要性及び、市内業者の技術的向上等を勘案しまして、市の過去の実績から技術的指導ができることから市内業者(JV)への発注としました。</p> <p>企業内でも経費を含め技術的対応が可能と判断した結果であろうと推測しています。</p> <p>また、ステンレスピンの補強工法は専門業者が必要ですが、特許ではなく、市も積算に当たっては数社から見積を取っています。</p>
<p>監視委員会としては数字から判断するしかないが、入札結果の数字と落札率を見て、特異な点があると感じられた。</p> <p>昨年の委員会で審議した入札結果では、今回とほぼ同じ業者の組合せのJVであったが、わずかな範囲に価格が集中し、最低制限価格に近い落札結果であったが、今回の入札は価格の低いグループと高いグループに分かれた結果となっており不自然に感じる。</p> <p>意図的な可能性の問題への対処等について、今後の為にも非常に重要な案件と考える。</p>	
<p>本件と同時の公告であった(仮称)赤れんがパーク(6号倉庫)整備工事の入札結果を確認したい。</p>	<p>(入札結果表を提供)</p>
<p>建築工事で市内業者のJVの場合、今回のような参加数になるのか。</p>	<p>平成22年度の建築一式のA等級業者は11社であることから今回のようになります。</p>
<p>低価格の2者は失格になった7号倉庫の入札結果を見て、6号倉庫の入札価格を考えたとも考えられる。</p> <p>後日行われた6号倉庫の結果と比べると、先に行われた7号倉庫の結果が特殊に見えるが、それが7号倉庫に関する工事の特殊性に起因するものなのか、入札参加対象となる業者数が影響したものか、過去の同様の組合せの入札経過や推移を検討する必要もあるのではと考える。1件の入札だけでは見えてこないこともある。</p> <p>最低制限価格の設定方法も含め、適正な価格の入札となる仕組みを考えていかないといけないと思う。</p>	<p>全国的に見ると、かつては高い平均落札率になる時代がありました。</p> <p>その後、入札制度の見直しと合わせ、発注量の減少の影響もあり、低価格(低落札率)になる傾向が強まり過ぎた感があり、各自治体では最低制限価格を引き上げる傾向にある等、入札に関する状況は極めて流動的な面もあります。</p> <p>今回の落札率は全国的に見ても異常に高い数字とは言えないものと受け止めています。</p>
<p>本件の入札結果は特異と思われ、失格となった2者にヒアリングしてもいいのではないか。</p>	<p>憶測等で判断はできず、分析は困難な結果ですが、入札は適正なものと判断しています。</p> <p>ただ、本委員会の意見を踏まえ、業者指導の観点から、個別ではなく一般的に行うべきものとして、今後、制度の見直しも含め、機会を通じて業者指導等の取り組みが必要と考えます。</p> <p>制度改善の検討課題としては、土木に比べ建築が少ない業者数であることと、発注量が減少する中での受注機会の確保の2つの観点があると思います。</p>

<p>ヒアリングについては特殊な工事であるがゆえであり、市全般の対応についてではなく、稀なケースへの対応についての趣旨の意見である。</p>	
<p>工法の特異性の他に、入札監視委員会の監視対象になった特異性の意義も重要である。 監視委員会の対象となった案件については審議の記録を残すものであり、その為にも関連する資料を十分に準備・整理しておく必要がある。</p>	<p>上半期の全ての案件から抽出いただきましたが、今後資料化する際工夫していきたいと思っております。</p>
<p>本件は今後の為にも検討の課題にしたい。</p>	<p>今後の対応は本委員会の意見を踏まえ、市でも検討を加え、深めていきたいと考えます。</p>

② 河辺配水池築造(土木)工事 (条件付一般競争入札・総合評価方式)

意見・質問	回答等
<p>他の評価項目に比べ社会貢献度の除雪、ボランティアの評点がもう少し入札に反映しても良いのではと思う。 今後、総合評価を導入するに当たって、市独自性を出す方向で検討しても良いと思う。</p>	<p>入札の状況を見ると価格が集中することもあることから、全国的な状況と異なる部分もありますが、適切に反映できるよう検討を進めていきたいと考えます。 また、優良業者としてどう評価して仕事をしてもらおうかについては、施工計画の差をもう少し見直すことなど、評価方法を鋭意研究しています。</p>
<p>逆転が起こった事実は、総合評価方式を導入した意味があったと考えられる。</p>	
<p>学識経験者の意見聴取(2回)は具体的などのようなものか。</p>	<p>落札者決定基準における施工計画の評価項目の内容、技術評価の判断方法、評価基準の設定について意見をいただきました。 入札後は落札者決定について特に問題はない旨意見をいただきました。</p>
<p>総合評価方式が良い制度となるように育てていただきたい。</p>	

③ 給水装置工事申請に伴う清道配水管布設工事 (指名競争入札)

意見・質問	回答等
<p>落札率は平均より少し高めだが、特に意見はない。</p>	