

(様式第7号)

令和6年度 年度評価表

1 指定管理施設の概要

|       |                                                      |      |                     |
|-------|------------------------------------------------------|------|---------------------|
| 施設名   | 五老ヶ岳公園                                               |      |                     |
| 指定管理者 | 一般財団法人有本積善社                                          |      |                     |
| 設置目的  | 自然とのふれあいの場、レクリエーションの場、市内外からの来園者に憩いと潤いを提供する観光施設とするため。 |      |                     |
| 選定方法  | 公募                                                   | 指定期間 | 令和4年4月1日～ 令和9年3月31日 |
| 所管課   | 建設部土木課                                               |      |                     |

2 利用状況等の推移

|          | 令和4年度       | 令和5年度       | 令和6年度       | 令和7年度 | 令和8年度 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------|-------|
| 利用者数(人)  | 46,245人     | 49,775人     | 47,214人     |       |       |
| 利用料金(円)  | 12,607,050円 | 13,622,700円 | 13,105,725円 |       |       |
| 指定管理料(円) | 14,815,000円 | 14,897,000円 | 14,897,000円 |       |       |

3 成果(数値)目標の達成状況

| 成果(数値)目標の種類      | 市設定目標   | 年間目標(A) | 実績(B)   | 達成率(B/A) |
|------------------|---------|---------|---------|----------|
| 五老ヶ岳公園展望タワーの利用人数 | 48,000人 | 46,821人 | 47,214人 | 101%     |
|                  |         |         |         |          |
|                  |         |         |         |          |
|                  |         |         |         |          |
|                  |         |         |         |          |

4 収支状況  
(円)

| 収入    |            | 支出    |            |
|-------|------------|-------|------------|
| 利用料金  | 13,105,725 | 人件費   | 9,686,472  |
| 指定管理料 | 14,897,000 | 維持管理費 | 11,574,630 |
| 事業収入  | 4,068,630  | 事業費   | 28,478,453 |
| その他   | 21,132,108 | その他   | 3,601,732  |
| 合計    | 53,203,463 | 合計    | 53,341,287 |
| 差額    |            |       | -137,824   |

5 所管課による評価

| 項目                         | 評価 | コメント                                              |
|----------------------------|----|---------------------------------------------------|
| (1) 事業計画の達成度               |    |                                                   |
| 成果(数値)目標を達成しているか           | ○  | 2月に積雪による臨時休業が22日間あり、年間目標を46,821人に修正した。数値目標は達成できた。 |
| 施設の将来的な構想(ビジョン)に沿った運営を行ったか | ○  | 目標人数を達成するべく運営することができていた。                          |
| 施設の果たすべき使命(ミッション)を果たしたか    | ○  | 概ね果たされていた。                                        |
| 市指定事業、自主事業は計画どおり行われたか      | ○  | 自主事業について、計画通り実施し、集客に努めることができていた。                  |
| 利用者数の増加、利用率の上昇などが図られたか     | ○  | 市設定目標を達成すべく、広報活動や来客対応を丁寧に行い、誘客努力が見られた。            |
| (2) 利用者の満足度                |    |                                                   |
| 利用者の満足が得られたか               | ○  | 概ね得られた。                                           |
| 利用者の意見・要望の把握は適切に行われたか      | ○  | 実施されていた。                                          |
| 利用者の要望・苦情への対応は十分に行われたか     | ○  | 対応できていた。                                          |

|                                 |                                                                      |                                              |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| (3) 管理運営の効率性                    |                                                                      |                                              |
| 経費の節減が図られたか                     | ○                                                                    | 修繕等を自社職員で実施するなど、外注発注費用の抑制など縮減を図っていた。         |
| 委託費、物品の購入費等の経費が最小となるような取組が行われたか | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 収入増加のための取組が行われたか                | ○                                                                    | 新たな物品の販売やオリジナルメニューの提供、積極的な広報活動等の営業努力がなされていた。 |
| (4) 適正な管理運営                     |                                                                      |                                              |
| 適切な人員配置が行われたか                   | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 職員の能力向上のための取組が行われたか             | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 施設の平等な利用が行われたか                  | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 個人情報の管理が適切に行われたか                | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 情報の公開が適切に行われたか                  | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 収支状況や会計処理が適切か                   | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 施設・設備の法定点検及び保守が適切に行われたか         | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 備品等の管理が適切に行われたか                 | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 危機管理、安全対策などは十分か                 | ◎                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| 法令等を遵守し、適正な管理が行われたか             | ○                                                                    | 適正に行われていた。                                   |
| (5) その他コメント                     |                                                                      |                                              |
| サービス向上                          | こいのぼりフェスタ、YouTubeのライブ配信、ラジコンカーレースの開催などに加え、音楽イベント等の自主事業を積極的に行い集客に努めた。 |                                              |
| 経費削減                            | 今年度については、2月に長期間の臨時休業があったことに加え、前年度のような大型需要もなかったことから、最終的な収支は赤字となった。    |                                              |
| 施設の維持・管理                        | 概ね良好であった。                                                            |                                              |

※ (1)から(4)までにおける評価区分

◎(優)： 協定書、仕様書等の基準を遵守し、その水準より優れた内容である。

○(良)： 協定書、仕様書等の基準を遵守し、その水準に沿った内容である。

△(可)： 協定書、仕様書等の基準を概ね遵守しているが、内容の一部に課題がある。

×(不可)： 協定書、仕様書等の基準を遵守しておらず、改善の必要な内容である。

## 6 選定委員会による評価

|     |                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                       |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 評価点 | 3.5点                                                                                                                                                                                                                                     | ※左記の点数は、各委員が次の5段階評価を行い、その点数を平均したものです。<br>5：良い、4：やや良い、3：普通、2：やや悪い、1：悪い |
| 総評  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・おすすめてできる舞鶴の観光場所なので、このまま人気スポットになるとよい。</li> <li>・長く続く工夫をされているのも評価できる。</li> <li>・サービス向上の努力を認める。</li> <li>・指定管理者の努力により、施設への集客により効果をもたらしている。</li> <li>・市外からの観光客の行き先として良い場所なので、継続して努力してほしい。</li> </ul> |                                                                       |

《参考》 過年度の評価点

| 令和4年度 | 令和5年度 | 年度 | 年度 | 平均 |
|-------|-------|----|----|----|
| 3.16点 | 3.8点  |    |    |    |