

(様式第7号)

## 令和6年度 年度評価表

## 1 指定管理施設の概要

|       |                                                                              |      |                      |
|-------|------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------|
| 施設名   | 舞鶴市松尾寺駅前観光交流施設                                                               |      |                      |
| 指定管理者 | 特定非営利活動法人駅舎と共にいつでも                                                           |      |                      |
| 設置目的  | 歴史的な建造物を保存・活用し、ふれあいの場として提供することと、観光情報の発信拠点として、農村交流・世代間交流・学術交流を深め、地域活性化に繋げるため。 |      |                      |
| 選定方法  | 非公募                                                                          | 指定期間 | 令和4年4月1日 ～ 令和9年3月31日 |
| 所管課   | 産業振興部観光振興課                                                                   |      |                      |

## 2 利用状況等の推移

|          | 令和4年度  | 令和5年度  | 令和6年度  | 年度 | 年度 |
|----------|--------|--------|--------|----|----|
| 利用者数(人)  | 12,486 | 17,693 | 20,836 |    |    |
| 利用料金(円)  | —      | —      | —      |    |    |
| 指定管理料(円) | 92,000 | 92,000 | 92,000 |    |    |

## 3 成果(数値)目標の達成状況

| 成果(数値)目標の種類    | 市設定目標  | 年間目標(A) | 実績(B)   | 達成率(B/A) |
|----------------|--------|---------|---------|----------|
| 施設の利用人数        | 5,000名 | 18,000名 | 20,836名 | 116%     |
| 施設を利用したイベント企画数 | 3件     | 6件      | 6件      | 100%     |

## 4 収支状況

(円)

| 収入    |         | 支出    |         |
|-------|---------|-------|---------|
| 利用料金  | —       | 人件費   | 0       |
| 指定管理料 | 92,000  | 維持管理費 | 407,875 |
| 事業収入  | 119,854 | 事業費   | 213,061 |
| その他   | 414,829 | その他   | 0       |
| 合計    | 626,683 | 合計    | 620,936 |
| 差額    |         |       | 5,747   |

## 5 所管課による評価

| 項目                         | 評価 | コメント                                                                                                                            |
|----------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 事業計画の達成度               |    |                                                                                                                                 |
| 成果(数値)目標を達成しているか           | ◎  | 昨年同様に多くの事業を行ったほか、市内外のイベントに積極的に出展やSNS等での広報に力を入れたことで、施設の認知度向上に繋がった。<br>また、カフェ事業など利用者へのおもてなし満足度向上にも引き続き取り組み、市民のみならず市外からの利用増加に繋がった。 |
| 施設の将来的な構想(ビジョン)に沿った運営を行ったか | ○  | 施設内に設置したプランターや市内外でのイベント時に「日本遺産構成文化財」の掲示を実施するなど、日本遺産の構成文化財の周知、ブランド価値向上に貢献した。                                                     |
| 施設の果たすべき使命(ミッション)を果たしたか    | ○  | 住民やボランティアなどとともに草刈りや清掃などの保守管理を実施した他、カフェ事業により駅利用者へのトイレ提供や観光案内など活動拠点としての取組を行った。                                                    |
| 市指定事業、自主事業は計画どおり行われたか      | ◎  | 春・秋実施のボランティア清掃や、生け花展、舞鶴高専と連携した音楽イベントの開催、カフェ事業などで多くの方の利用があり、今後に繋がる効果的な事業となった。                                                    |
| 利用者数の増加、利用率の上昇などが図られたか     | ◎  | 多くの事業やカフェ事業などの実施により、昨年よりも約1.2倍の利用者数となった。                                                                                        |
| (2) 利用者の満足度                |    |                                                                                                                                 |
| 利用者の満足が得られたか               | ○  | 利用者・来場者に対し、常に親切丁寧な対応に努める姿勢は評価でき、リピーターも多いため利用者の満足度は高いと考える。                                                                       |
| 利用者の意見・要望の把握は適切に行われたか      | ○  | 定期的にモニタリングを行い、利用者の意見把握に努めている点で評価できる。                                                                                            |

|                                 |                                                                                                                                                                                                   |                                                                      |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 利用者の要望・苦情への対応は十分に行われたか          | ○                                                                                                                                                                                                 | トイレ利用者からの要望・苦情に対して迅速な対応を行っており評価できる。                                  |
| (3) 管理運営の効率性                    |                                                                                                                                                                                                   |                                                                      |
| 経費の節減が図られたか                     | ○                                                                                                                                                                                                 | 管理費の削減はできなかったものの事務費等の削減に努めている点は評価できる。                                |
| 委託費、物品の購入費等の経費が最小となるような取組が行われたか | ◎                                                                                                                                                                                                 | 市の出前講座受講による防災知識の向上など、職員的能力向上に努められた。                                  |
| 収入増加のための取組が行われたか                | ○                                                                                                                                                                                                 | 管理施設や市内外でのイベントなどでの寄付金募集や物品販売を行うなど収入増加の工夫が見られた。今後もさらに収入増加するよう取り組まれない。 |
| (4) 適正な管理運営                     |                                                                                                                                                                                                   |                                                                      |
| 適切な人員配置が行われたか                   | ○                                                                                                                                                                                                 | 最低限の配置は行われた。                                                         |
| 職員の能力向上のための取組が行われたか             | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 施設の平等な利用が行われたか                  | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 個人情報の管理が適切に行われたか                | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 情報の公開が適切に行われたか                  | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 収支状況や会計処理が適切か                   | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 施設・設備の法定点検及び保守が適切に行われたか         | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 備品等の管理が適切に行われたか                 | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 危機管理、安全対策などは十分か                 | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| 法令等を遵守し、適正な管理が行われたか             | ○                                                                                                                                                                                                 | 適切に行われた。                                                             |
| (5) その他コメント                     |                                                                                                                                                                                                   |                                                                      |
| サービス向上                          | 観光パンフレットの配架・ポスターの掲示等に加え、SNS等による広報強化に取り組まれたことが駅舎の知名度アップやボランティア活動の増加に繋がっている。また、定期的な清掃活動や花の配置、スタンプ台の設置、冬季のイルミネーションの実施などにより来訪者の満足度向上に努められているほか、ボランティア参加者には保険加入するなど、駅舎利用者に安全に楽しくご利用いただける取組を行った点が評価できる。 |                                                                      |
| 経費削減                            | 大幅な経費削減はなされなかったが、昨年度に引き続き節電に努めている。駅舎関連グッズ販売などの寄付金収入の確保に尽力された結果、今年度収支の黒字に繋がっているため、双方合わせた取り組みを今後も継続されたい。                                                                                            |                                                                      |
| 施設の維持・管理                        | 観光客へのおもてなしの向上へ向けた取組や、地域コミュニティの活性化の拠点としての活動を、NPOのみならず地元住民や舞鶴高専、その他関係者と連携し実施する点は、目に見える以上の非常に大きな収穫があったものと思われる。次年度以降も清掃活動等きれいな施設の維持管理に努められる他、何度も駅舎に足を運びたくないような「おもてなし」の事業展開に努められたい。                    |                                                                      |

※ (1)から(4)までにおける評価区分

◎(優)： 協定書、仕様書等の基準を遵守し、その水準より優れた内容である。

○(良)： 協定書、仕様書等の基準を遵守し、その水準に沿った内容である。

△(可)： 協定書、仕様書等の基準を概ね遵守しているが、内容の一部に課題がある。

×(不可)： 協定書、仕様書等の基準を遵守しておらず、改善の必要な内容である。

## 6 選定委員会による評価

| 評価点 | 4.5点                                                                                                                                                                                                                                                   | ※左記の点数は、各委員が次の5段階評価を行い、その点数を平均したものです。<br>5：良い、4：やや良い、3：普通、2：やや悪い、1：悪い |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 総評  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地元や舞鶴工業高等専門学校の学生との協力により、良い場所になっているがボランティア頼みになっている。</li> <li>・成果目標を実績が大きく上回っている。</li> <li>・賑わいづくりによく努力しており高く評価できる。</li> <li>・適切な管理がなされている。</li> <li>・利用者が増加しており評価できる。</li> <li>・市民や観光客の交流場となってもらいたい。</li> </ul> |                                                                       |

《参考》 過年度の評価点

| 令和4年度 | 年度   | 年度 | 年度 | 平均 |
|-------|------|----|----|----|
| 4点    | 4.6点 |    |    |    |